

EVOLUCIÓN DEL CONCEPTO DE POLÍTICA EDUCATIVA: UN ANÁLISIS BIBLIOMÉTRICO (1990–2025)

EVOLUTION OF THE CONCEPT OF EDUCATION POLICY: A BIBLIOMETRIC ANALYSIS (1990–2025)

IVÁN GONZÁLEZ ¹ 

¹ Instituto Nacional de Educación Superior (INAES), Paraguay:

KEYWORDS	ABSTRACT
Education policy; Educational policy; Conceptual evolution; Bibliometric analysis; Science mapping	<i>Introduction: since the mid-twentieth century, the expression education policy has gradually displaced the variant educational policy in the English-language publishing corpus. Between 1990 and 2025 the term's semantic heterogeneity intensifies alongside the expansion of indexed academic output. The study draws on the critical sociology of education policy, the literature on educational governance through data comparable across systems, and network-analysis and co-occurrence approaches applied to science mapping. Objective: to analyze how the concept of education policy evolves in the scientific literature published between 1990 and 2025. Methodology: quantitative approach; bibliometric technique, exploratory and descriptive in scope; longitudinal design, applied to a corpus of 15,250 articles retrieved from The Lens and processed in RStudio with the bibliometrix package. Annual production, source, author, and country productivity, keyword frequency by period, open-access status, and a keyword co-occurrence network with community detection through the Louvain algorithm were calculated. Results: production multiplies 149-fold between 1990 and 2025, concentrated above all in the last four years; the dominant vocabulary shifts from economic classification codes toward governance and accountability, and from there toward inclusion and critique of neoliberalism; the co-occurrence network confirms that hierarchy across seven thematic clusters; and editorial openness reverses from 81% closed to 81% open between the first and last periods; the United Kingdom and the United States account for nearly three quarters of production with an identified country. Conclusion: the concept of education policy densifies quantitatively and is reconfigured lexically and relationally over the period studied, without a matching shift in the geographic concentration of its production.</i>
PALABRAS CLAVE	RESUMEN
Política educativa; Política educacional; Evolución conceptual; Análisis bibliométrico; Mapeo científico	<i>Introducción: desde mediados del siglo XX, la expresión education policy desplaza gradualmente a la variante educational policy en el corpus editorial de habla inglesa. Entre 1990 y 2025 la heterogeneidad semántica del término se intensifica junto con la expansión de la producción académica indexada. El estudio se apoya en la sociología crítica de la política educativa, la literatura sobre gobernanza educativa por datos comparables entre sistemas y los enfoques de análisis de redes y coocurrencias aplicados al mapeo científico. Objetivo: analizar cómo evoluciona el concepto de política educativa en la literatura científica publicada entre 1990 y 2025. Metodología: enfoque cuantitativo; técnica bibliométrica, de alcance exploratorio y descriptivo; corte longitudinal, sobre un corpus de 15.250 artículos recuperados en The Lens y procesados en RStudio con el paquete bibliometrix. Se calcularon producción anual, productividad de fuentes, autores y países, frecuencia de palabras clave por período, estatus de acceso abierto y una red de coocurrencia de palabras clave con detección de comunidades mediante el algoritmo Louvain. Resultados: la producción se multiplica por 149 entre 1990 y 2025, concentrada sobre todo en los últimos cuatro años; el vocabulario dominante se desplaza de códigos de clasificación económica hacia</i>

gobernanza y rendición de cuentas, y de ahí hacia inclusión y crítica al neoliberalismo; la red de coocurrencia confirma esa jerarquía en siete clústeres temáticos; y la apertura editorial se invierte del 81 % cerrada al 81 % abierta entre el primer y el último período; Reino Unido y Estados Unidos concentran casi tres cuartas partes de la producción con país identificado. Conclusión: el concepto de política educativa se densifica cuantitativamente y se reconfigura léxica y relacionalmente en el período estudiado, sin que la concentración geográfica de su producción se modifique en la misma medida.

RECIBIDO: 01/09/2026

ACEPTADO: 20/09/2026

1. Introducción

La expresión «política educativa» (education policy) comienza a registrarse con mayor frecuencia en el corpus editorial de habla inglesa desde mediados del siglo XX, en contraste con la variante adjetival tradicional, «política educacional» (educational policy), predominante hasta entonces. A partir de los años noventa, «education policy» gana impulso de manera sostenida, supera a «educational policy» hacia comienzos de este siglo y se consolida en el primer cuarto del siglo XXI como la denominación prevaleciente (Google Books Ngram Viewer, 2026).

En el marco de las políticas públicas, la expresión nombra decisiones estatales concretas, que van desde programas de reforma y marcos de gobernanza hasta dispositivos de evaluación; y da cabida, bajo el mismo rótulo, a regulaciones curriculares, mecanismos de rendición de cuentas y discursos de equidad e inclusión. Esta heterogeneidad semántica se intensifica entre 1990 y 2025, periodo en que la expansión de la producción académica y la consolidación de bases de datos indexadas permiten rastrear la trayectoria del concepto en términos cuantitativos y relacionales.

En ese intervalo se acumulan en Latinoamérica reformas educativas de amplio alcance, se institucionalizan evaluaciones internacionales y se difunden marcos como Educación para todos (Conferencia Mundial sobre Educación para Todos, 1990) y los Objetivos de Desarrollo Sostenible (Naciones Unidas. Asamblea General, 2015).

La literatura académica responde con estudios de política comparada, análisis de gobernanza multinivel e investigaciones sobre calidad escolar y rendición de cuentas (accountability). Se realizan análisis diversos de la realidad educativa, desde lecturas centradas en el Estado hasta enfoques que incorporan actores transnacionales, redes de expertos u organizaciones internacionales, en línea con el giro hacia la gobernanza en red

que se retoma más adelante (Grek y Ozga, 2010). La política educativa deja de ser una cuestión meramente gubernamental y se inscribe en tramas de acción más entrelazadas, donde la economía del conocimiento se combina con la gestión por resultados y con demandas de derechos sociales.

Los trabajos de sociología crítica de la política educativa contribuyen a esa reconfiguración. Ball (1994) explora la producción de políticas como proceso discursivo y como ensamblaje de textos, contextos y prácticas. Las mutaciones de la profesión docente y de la justicia social en escenarios de reforma permanente, por su parte, son objeto de análisis en el trabajo de Whitty (2002). A esto se suma la relación entre política educativa, formación ciudadana y formación docente que estudian Kahne y Westheimer (2003), quienes ponen énfasis en las condiciones institucionales que habilitan experiencias democráticas en la escuela. Ya en la década siguiente, Lingard (2013) desplaza el foco hacia la escala global y examina la emergencia de una política educativa articulada por organismos multilaterales y por indicadores comparativos. Estas contribuciones no solo describen políticas concretas; también intervienen en la definición misma de lo que se entiende por política educativa.

A la vez, la literatura anglosajona sobre evaluación y reforma escolar introduce el lenguaje de estándares, la rendición de cuentas (accountability) y la elección de escuela (choice). Glass (2008) discute los efectos de las políticas de evaluación estandarizada sobre la equidad y el aprendizaje. En Estados Unidos, Darling-Hammond (2010) analiza la configuración de las agendas de reforma, con foco en cómo determinadas coaliciones y narrativas orientan las políticas de rendición de cuentas y equidad. La circulación de políticas entre países y la traducción local de marcos globales, por su parte, son examinadas por Rizvi y Lingard (2013). La política educativa se vuelve así objeto de análisis comparativo y se vincula con la noción de «viajes de política», la cual describe cómo ideas y modelos educativos circulan a nivel global, siendo adoptados y adaptados por los Estados en procesos de ensamblaje y recontextualización.

En las últimas dos décadas se suma un giro hacia estudios guiados por datos bibliométricos. Sarı y Aypay (2024) realizan un análisis de cuestiones de política educativa en revistas especializadas en el periodo 2000-2023, identifican tendencias temáticas y patrones de citación, y advierten que las revisiones basadas solo en

indicadores tienden a conceptualizaciones amplias centradas en eficiencia y efectividad. Pacheco-Mendoza et al. (2026) examinan la producción científica sobre políticas educativas en educación básica entre 2000 y 2025, y muestran el aumento de publicaciones después de 2015 junto con la concentración de contribuciones en Estados Unidos y Reino Unido, un desequilibrio que sitúa al Sur global en una posición marginal dentro del campo. Los autores describen, además, una estructura intelectual organizada en torno a reforma, currículo, gobernanza, equidad y el Objetivo de Desarrollo Sostenible 4 (educación de calidad).

El presente trabajo se inscribe en la línea bibliométrica y se propone analizar cómo ha evolucionado el concepto de política educativa en la literatura científica publicada entre 1990 y 2025. Partimos de la hipótesis de que, en ese periodo, el concepto de política educativa se expande, se densifica y se reconfigura en diálogo con las transformaciones en la gobernanza educativa, la internacionalización de la investigación y la consolidación de marcos globales de regulación. Buscamos identificar tendencias y enfoques teóricos que atraviesan el campo, así como clústeres temáticos y autores influyentes, a partir de un corpus de artículos indexados y de procedimientos bibliométricos implementados en R, con especial atención a las transformaciones conceptuales que emergen de ese análisis.

El estudio se apoya en tres conjuntos teóricos. La sociología crítica de la política educativa concibe las políticas como textos y prácticas situadas, atravesadas por relaciones de poder y por luchas discursivas (Ball, 1994; Lingard, 2013). A esto se suma la literatura sobre gobernanza educativa, que describe el desplazamiento desde modelos jerárquicos hacia arreglos en red, con participación de agencias internacionales, organizaciones no gubernamentales y actores privados (Grek y Ozga, 2010). El tercer conjunto lo aportan los enfoques de análisis de redes y coocurrencias, que permiten mapear comunidades de autores, clústeres temáticos y estructuras de citación en campos científicos (Aria, D’Aniello, Misuraca, y Spano, 2026).

Al respecto de sus alcances y limitaciones, debe decirse que el estudio se basa en el corpus recuperado de la plataforma abierta The Lens (2026), compuesto mayoritariamente por literatura indexada en inglés, con una proporción menor en español, portugués y otras lenguas (la composición completa del corpus por idioma se detalla en la sección de Metodología). Esta dependencia de una única fuente conlleva el riesgo de

que investigaciones publicadas en revistas locales o regionales de menor cobertura internacional estén subrepresentadas. El concepto de política educativa, por otra parte, puede operar de forma tácita en publicaciones que no emplean explícitamente los descriptores de búsqueda utilizados, lo que introduce un sesgo hacia los usos declarados del término. Debe considerarse, además, que la elección del artículo científico como unidad de análisis excluye libros y documentos normativos o de política, aunque estos últimos se incorporan de manera indirecta a través del análisis de las redes de citación.

A partir de este recorrido, el estudio busca profundizar en cómo estas transformaciones conceptuales y las asimetrías geográficas ya señaladas reconfiguran el campo, con especial atención a la emergencia de agendas sobre equidad e inclusión, a la formación docente como área de creciente atención, y a la paulatina inserción de la producción del Sur global en la literatura especializada. El artículo se organiza en cuatro secciones. Tras esta introducción, se expone la metodología de recolección, depuración y análisis bibliométrico. La segunda sección presenta los resultados y la discusión derivados del mapeo relacional de coocurrencias, clústeres temáticos y estructuras de citación. El artículo cierra con las reflexiones finales sobre las transformaciones epistemológicas de la política educativa en el periodo analizado.

2. Metodología

El corpus de este trabajo está constituido por 15.250 artículos, seleccionados entre 36.417 registros recuperados en The Lens el 25 de junio de 2026, mediante la siguiente ecuación de búsqueda, aplicada a los campos título y resumen:

(title:("education policy" OR "educational policy" OR "política educativa" OR "políticas educativas") OR abstract:("education policy" OR "educational policy" OR "política educativa" OR "políticas educativas")) AND (title:(concept OR defin OR framework OR theory OR enfoque OR "policy analysis") OR abstract:(concept* OR defin* OR framework OR theory OR enfoque OR "policy analysis"))*

Ese diseño booleano persigue capturar no cualquier mención de política educativa, sino los textos que la tematizan conceptualmente: los que la definen, la enmarcan, la delimitan o la teorizan.

El enfoque es cuantitativo; el tipo de estudio, bibliométrico, exploratorio y descriptivo, de corte longitudinal entre 1990 y 2025. No es un metaanálisis, tampoco una

revisión sistemática con evaluación cualitativa de contenidos individuales: el objeto es la estructura agregada de un campo científico (producción, autores, revistas, vocabulario) reconstruida a partir de metadatos, no de la lectura interpretativa de cada texto. La hipótesis que guía el trabajo sostiene que el concepto de política educativa se densifica y se reconfigura entre 1990 y 2025; contrastarla exige un instrumento capaz de procesar volúmenes que exceden la lectura manual y de detectar patrones de coocurrencia invisibles a escala individual (Pacheco-Mendoza et al., 2026; Aria et al., 2026).

Sobre los 36.417 resultados iniciales se aplicaron cuatro filtros. Rango temporal: 1990-2025. Tipo documental: artículo, con exclusión de actas de congreso, capítulos de libro, preprints no revisados e informes técnicos. También se exigió pertenencia a alguno de cuatro campos disciplinares (Pedagogía, Política educativa, Ciencias Políticas, Sociología), según la taxonomía de The Lens, y la presencia de metadatos mínimos: autor y año. El cribado dejó 15.250 obras, un 41,9 % del universo recuperado. El idioma no se filtró: se determinó por título, en Google Sheets, con la fórmula `=SI(DETECTLANGUAGE(C2)="en", "English", SI(DETECTLANGUAGE(C2)="es", "Spanish", SI(DETECTLANGUAGE(C2)="pt", "Portuguese", "Other")))` que agrupa en "Other" cualquier resultado distinto de inglés, español o portugués. El corpus resultante concentra el 81,9 % de los documentos en inglés (12.490), el 9,1 % en español (1.387), el 4,17 % en portugués (636) y el 4,79 % en otras lenguas (731); seis registros, el 0,04 %, devolvieron un error de fórmula (`#VALUE!`) y quedaron sin clasificar.

El procesamiento se realizó en RStudio con el paquete *bibliometrix*. Tras importar el archivo CSV exportado por The Lens (15.250 registros × 20 columnas), se remapearon los campos al estándar bibliométrico (AU, TI, PY, SO, DE, C1), procedimiento común a las técnicas de mapeo científico basadas en metadatos normalizados (Arencibia-Jorge, Vega-Almeida, y Carrillo-Calvet, 2020), y se incorporó la etiqueta de base de datos requerida por `metaTagExtraction()`, función que generó los campos internos de coautoría y palabra clave. El objeto resultante, *M*, quedó estructurado en 22 variables.

Los criterios éticos se derivan del carácter público y agregado de los datos. Ningún registro identifica sujetos individuales más allá de su condición de autor de un texto publicado; no hubo intervención sobre personas ni recolección de datos sensibles. La trazabilidad sustituye aquí al consentimiento informado como garantía metodológica: se

documentan la ecuación exacta, la fecha de consulta, la URL de búsqueda y cada transformación aplicada al dataset, de modo que el procedimiento resulte replicable por terceros. Cuando surgió ambigüedad en la identidad de un autor, el caso de Yadrintsev y N Yadrintsev, se verificó de forma cruzada contra Scopus antes de decidir su tratamiento como entidades distintas, en lugar de normalizar por defecto. Los registros cuyo nombre de autor comenzaba con la cadena "null", producto de errores de exportación, se excluyeron mediante el filtro `!grepl("^null", AU, ignore.case = TRUE)`.

Sobre M se aplicaron seis líneas de análisis. La producción anual se calculó agrupando por año de publicación (`group_by(PY)`, `summarise(n())`), lo que permitió trazar la curva 1990-2025. La productividad de fuentes y de autores se obtuvo separando campos multivaluados con `separate_rows()`, una fila por revista o por autor, normalizando espacios con `trimws()` y ordenando por frecuencia descendente hasta el top 20. El mismo procedimiento, aplicado al campo de país (C1), exigió además filtrar valores vacíos antes del recuento. La frecuencia de palabras clave siguió una lógica análoga sobre el campo DE, con normalización a minúsculas; se calculó tanto para el conjunto completo como para tres subperíodos (1990-2005, 2006-2015, 2016-2025), definidos mediante `case_when()` sobre el año de publicación.

La red de coocurrencia de palabras clave requirió otro procedimiento. Se retuvieron los términos con frecuencia igual o superior a 10. Se construyeron las aristas contando coapariciones dentro de un mismo documento mediante `inner_join()`; el grafo resultante se redujo a los nodos con grado igual o superior a 5, umbral que despeja la red sin perder su columna vertebral temática. Sobre esa red ponderada se aplicó el algoritmo Louvain de detección de comunidades (Blondel, Guillaume, Lambiotte, y Lefebvre, 2008), que agrupa nodos maximizando la modularidad de la partición. El procedimiento produjo siete clústeres, inspeccionados término por término para asignarles una etiqueta temática. La visualización final se generó con `ggraph`, bajo el algoritmo de disposición Fruchterman-Reingold, y se exportó en PNG a 300 dpi y en PDF vectorial.

Dos análisis complementarios cierran el diseño. El estatus de acceso abierto se tabuló por período para observar su evolución. El número de citas se resumió en media, mediana, máximo y tamaño muestral por período, sin corrección por edad del documento, dado que el objetivo no es medir impacto sino describir disponibilidad y trayectoria de

recepción del corpus. Ningún indicador se pondera ni se ajusta post hoc. Donde la distribución es asimétrica (así ocurre con la citación entre los tres períodos, con medianas que caen de 8 a 0 mientras el máximo se mantiene por encima de las 900 citas) se reporta la asimetría sin suavizarla.

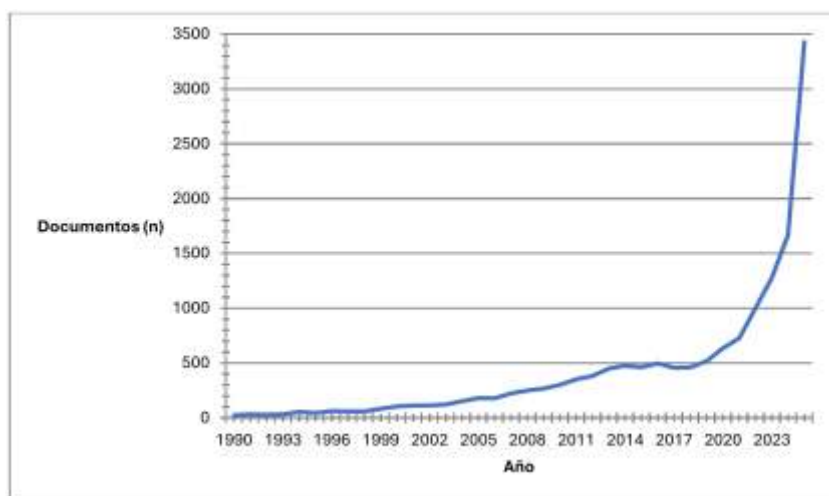
Para las consultas sobre la sintaxis del paquete bibliometrix en RStudio, la localización de referencias bibliográficas de acceso abierto y la revisión del diseño metodológico expuesto en esta sección se utilizó el asistente de inteligencia artificial de Anthropic (2026). La herramienta no intervino en la recolección ni en el procesamiento de los datos, tampoco en la interpretación de los resultados. Las decisiones analíticas y la redacción final son responsabilidad del autor del estudio.

3. Resultados, discusión y análisis

3.1. Crecimiento y densificación de la producción

La producción sobre política educativa se multiplica por 149 entre 1990 y 2025: de 23 documentos en el primer año a 3.430 en el último (Figura 1). El crecimiento no es progresivo. Entre 1990 y 2005 el corpus reúne 1.249 artículos, apenas el 8,2 % del total; la década siguiente, 2006-2015, suma 3.334. El último decenio invierte la proporción: solo en 2016-2025 se concentran 10.667 documentos, el 69,9 % de toda la producción registrada en treinta y cinco años.

Figura 1. Crecimiento de la producción sobre política educativa, 1990-2025



Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en The Lens (2026), $n = 15.250$. Calculado directamente sobre el campo Año del archivo original.

La curva permanece casi plana hasta 2013 (448 documentos), sube apenas entre 2019 y 2020 (517 a 635) y se dispara después de 2021: 726, 1.002, 1.279, 1.667, hasta los 3.430 de 2025. Cuatro años concentran, así, más de la mitad de todo el corpus.

El patrón coincide, en parte, con lo que documentan Pacheco-Mendoza et al. (2026) para políticas educativas en educación básica: aumento sostenido después de 2015. Sarı y Aypay (2024), en cambio, sitúan el quiebre más temprano, hacia 2010, seguido de una meseta. La diferencia importa: el descriptor conceptual empleado aquí (concept*, defin*, framework, theory, enfoque, policy analysis) filtra, dentro del campo general de la política educativa, la franja que la teoriza o la define explícitamente; esa franja crece más tarde y con mayor pendiente que la producción empírica general del campo, y se concentra justo en el tramo donde se instala la agenda de inclusión, equidad y crítica al neoliberalismo que retoma el apartado sobre reconfiguración léxica.

3.2. Estructura editorial y apertura del campo

Zenodo concentra 498 documentos, el 3,3 % del corpus total, y encabeza el ranking de fuentes por encima de las dos revistas núcleo del campo, Journal of Education Policy (204) y Education Policy Analysis Archives (192) (Tabla 1). Ningún registro de Zenodo aparece en acceso cerrado: los 498 son de acceso abierto, y 434, el 87,1 %, se publican entre 2016 y 2025. El repositorio no compite con las revistas tradicionales del campo: desplaza parte del crecimiento reciente hacia un circuito editorial distinto, más cercano al preprint y al documento técnico que a la revisión por pares clásica.

Tabla 1. *Revistas y repositorios con mayor producción sobre política educativa, 1990-2025*

Revista / repositorio	n
Zenodo (CERN European Organization for Nuclear Research)	498
Journal of Education Policy	204
Education Policy Analysis Archives	192
International Journal For Multidisciplinary Research	83
Educational Policy	73
Phi Delta Kappan	73
Policy Futures in Education	70
Comparative Education Review	68
International Journal of Research and Innovation in Social Science	62
SSRN Electronic Journal	61

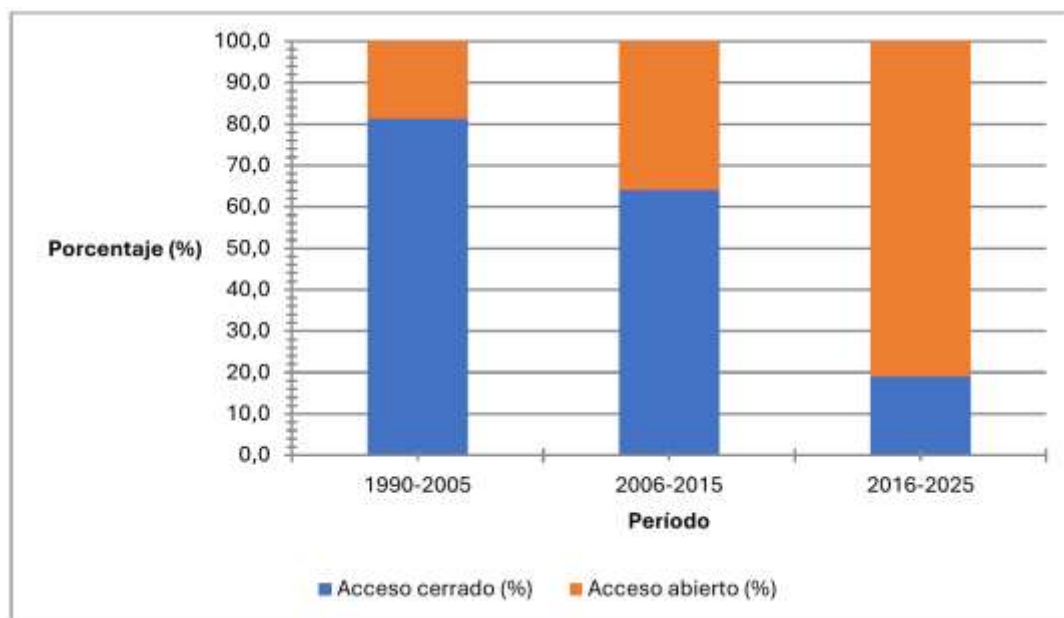
Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en The Lens (2026), n = 15.250. Calculado directamente sobre el campo Source del archivo original.

Le siguen International Journal For Multidisciplinary Research (83), Educational Policy y Phi Delta Kappan (73 cada una), Policy Futures in Education (70), Comparative Education Review (68), International Journal of Research and Innovation in Social Science (62) y SSRN Electronic Journal (61).

Entre las diez fuentes más productivas reúnen 1.384 documentos, el 9,1 % del corpus; el resto, más del 90 %, se dispersa en varios cientos de revistas distintas.

Esa dispersión coincide con la trayectoria del acceso abierto (Figura 2). En 1990-2005 domina el acceso cerrado (81,3 %); en 2006-2015 la proporción se reduce a 64,1 %; en 2016-2025 se invierte por completo, con 81,0 % de la producción en acceso abierto. La curva no es lineal: es exponencial en el mismo tramo donde también lo es la producción, y coincide en tiempo y en fuente con la densificación descrita en el apartado anterior. Comparte, además, buena parte de su explicación con Zenodo: cuando el repositorio concentra casi nueve de cada diez de sus documentos en el último decenio, empuja hacia arriba un promedio que ya venía subiendo por la multiplicación de revistas nativas en acceso abierto, como Frontiers in Education o Education Sciences.

Figura 2. *Distribución del acceso abierto por período*

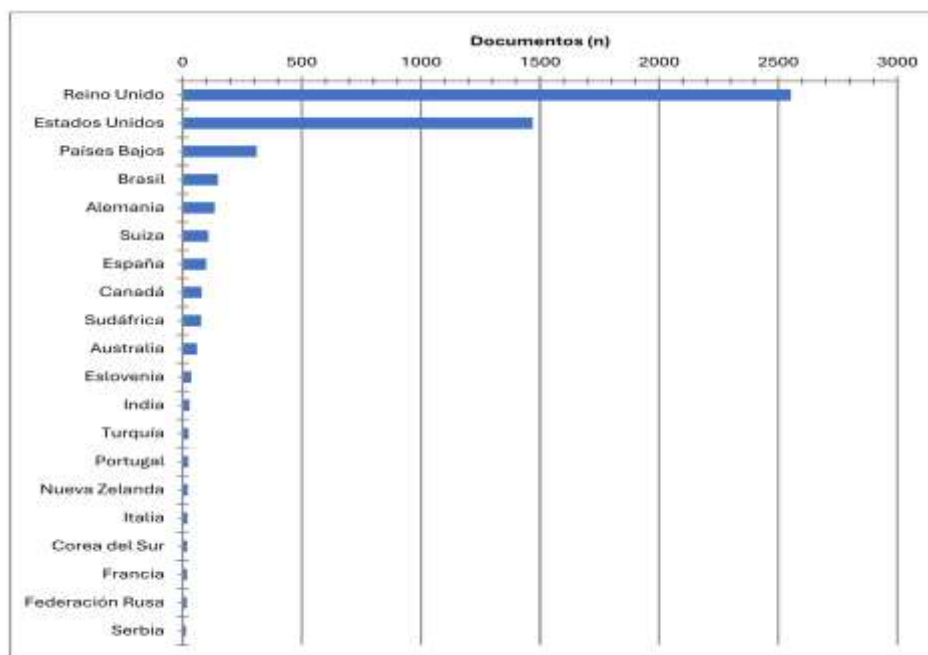


Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en The Lens (2026). Calculado directamente sobre los campos Año y Is Open Access del archivo original.

3.3. Geografía de la producción

El campo de país solo está completo en 5.445 de los 15.250 registros, el 35,7 % del corpus (Figura 3); el resto queda sin afiliación identificada en The Lens. Sobre esa base, Reino Unido concentra 2.553 documentos y Estados Unidos 1.469: juntos, el 73,9 % de todo el subconjunto con país asignado.

Figura 3. Top 20 países por producción sobre política educativa, 1990-2025



Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en The Lens (2026). Calculado sobre el campo Country del archivo original; n = 5.445 registros con país identificado (35,7 % del corpus); 9.805 registros (64,3 %) no tienen país identificado y quedan fuera del cálculo.

Muy por detrás aparecen Países Bajos (311), Brasil (148), Alemania (135), Suiza (108) y España (99). Canadá (80), Sudáfrica (78), Australia (60), Eslovenia (36), India (29), Turquía (25), Portugal (24), Nueva Zelanda (22), Italia (20), Corea del Sur (19), Francia (18), la Federación Rusa (17) y Serbia (13) completan el resto del top 20.

Brasil es, con amplio margen, el primer productor latinoamericano, pero no el único. Fuera del top 20 aparecen México y Colombia, con 12 documentos cada uno, y, más abajo, Venezuela (7), Chile (4), Perú (2) y Argentina (1). Toda la región suma 186 documentos, el 3,4 % del subconjunto con país identificado; Brasil concentra por sí solo el 79,6 % de ese total.

La concentración anglosajona coincide con lo que reportan Pacheco-Mendoza et al. (2026) para políticas educativas en educación básica, donde Estados Unidos y Reino Unido también lideran y el Sur global queda en posición marginal. La diferencia está en el grado: en este corpus la concentración es mayor, el 73,9 % en solo dos países, que la que documentan ellos, algo que puede deberse tanto a la composición real del campo como a la cobertura desigual del metadato de país en The Lens, que aquí alcanza a poco más de un tercio del corpus.

3.4. Comunidad de autores e influencia

Linda Darling-Hammond y John D. Bransford encabezan 1990-2005 con 2.402 citas cada uno, cifra idéntica que delata coautoría en el mismo trabajo (Tabla 2); Darling-Hammond sistematiza más tarde esa agenda de equidad docente en *The Flat World and Education* (Darling-Hammond, 2010), el eje que ya sostiene su liderazgo citacional temprano en el corpus. Los sigue James P. Spillane con 1.720; empatados en 1.700 aparecen Todd Reimer y Brian J. Reiser; Michael Mintrom cierra el grupo de mayor impacto con 1.691. Stephen J. Ball entra recién en el noveno lugar, con 954.

Tabla 2. Autores más citados por período (top 10)

1990-2005		2006-2015		2016-2025	
Autor	Citas totales	Autor	Citas totales	Autor	Citas totales
John D. Bransford	2.402	Bob Lingard	1.734	Cecilia Ka Yuk Chan	984
Linda Darling-Hammond	2.402	Rena F. Subotnik	1.087	David Gillborn	669
James P. Spillane	1.720	Paula Olszewski-Kubilius	1.087	Paul Warmington	581
Todd Reimer	1.700	Frank C. Worrell	1.087	Sean Demack	581
Brian J. Reiser	1.700	Sam Sellar	739	Chin Chung Tsai	551
Michael Mintrom	1.691	Stephen J. Ball	706	Peter Géczy	497
David Gillborn	1.061	Philip Benson	621	Stephen J.H. Yang	497
Sharon Gewirtz	955	Linda Evans	537	Ping Li	497
Stephen J. Ball	954	Pasi Sahlberg	505	Hollis Lai	497
Walter R. Allen	926	Ingrid Robeyns	493	Hui Luan	497

Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en *The Lens* (2026). Suma de *Citing Works Count* por autor dentro de cada período; se separaron autores múltiples y se excluyeron los registros con nombre de autor "null".

En 2006-2015 el liderazgo cambia de nombre y de perfil. Bob Lingard pasa al primer puesto con 1.734 citas, muy por delante de Rena F. Subotnik, Paula Olszewski-Kubilius y Frank C. Worrell, empatadas en 1.087. Ball se sostiene, ahora en sexto lugar con 706. Esa permanencia y la irrupción de Lingard replican el ordenamiento que sus propios trabajos ocupan como marco teórico de este artículo (Ball, 1994; Lingard, 2013). Estos autores son, en el corpus, los mismos nombres que sostienen la lectura crítica de la política educativa.

El tercer período rompe ese linaje. Cecilia Ka Yuk Chan encabeza 2016-2025 con 984 citas; David Gillborn la sigue con 669. Empatados en 581 aparecen Paul Warmington y Sean Demack; Chin Chung Tsai suma 551; un bloque de cinco autores (Peter Géczy, Stephen J.H. Yang, Ping Li, Hollis Lai y Hui Luan) cierra el listado empatado en 497, indicio de coautoría compartida en un número reducido de artículos, varios de ellos vinculados a inteligencia artificial y tecnología educativa más que a la sociología crítica de la política. Ningún valor del período supera las 1.000 citas, muy por debajo de los 2.402 de 1990-2005 y los 1.734 de 2006-2015: coherente con la caída de la mediana de citas ya documentada en la Metodología, de 8 a 0 entre el primer y el último período.

3.5. Reconfiguración léxica del concepto

En 1990-2005 ninguna palabra clave supera las cinco apariciones (Tabla 3): elementary secondary education encabeza con 5, seguida por education policy y education, con 4 cada una. Cierran el grupo sin ambigüedad de frecuencia technology adoption, o30, i21, information organization y developing countries, con 3 cada una; por debajo, catorce términos distintos empatan en 2 apariciones, sin ningún criterio adicional en el corpus que permita ordenarlos entre sí. El vocabulario del período describe sistemas educativos y clasificación económica antes que política educativa en sentido estricto: o30 (código JEL general de innovación, investigación y desarrollo, y cambio tecnológico) e i21 (código JEL de análisis de la educación) remiten a la clasificación temática del Journal of Economic Literature que algún artículo de economía de la educación incluyó en su campo de metadatos, no a descriptores propios del campo de política educativa.

Tabla 3. Palabras clave más frecuentes por período

1990-2005		2006-2015		2016-2025	
Palabra clave	n	Palabra clave	n	Palabra clave	n
elementary secondary education	5	education	52	education	180
education policy	4	education policy	41	educational policy	128
education	4	educational policy	35	education policy	118
technology adoption	3	higher education	32	higher education	109
o30	3	policy	25	policy	58
i21	3	educational policies	19	educational policies	57
information organization	3	globalization	15	inclusive education	51
developing countries	3	teacher education	12	curriculum	48
		accountability	11	teacher education	38
		governance	10	neoliberalism	35

Nota. Elaboración propia a partir del corpus recuperado en The Lens (2026); n = 1.249 documentos en 1990-2005, n = 3.334 en 2006-2015, n = 10.667 en 2016-2025. Calculado sobre el campo Keywords del archivo original, separando términos múltiples por documento. En 1990-2005 la lista se limita a 8 términos porque catorce keywords adicionales empatan en 2 apariciones cada una; entre ellas, un registro corrupto del campo original fue excluido.

En 2006-2015 el vocabulario se politiza y se multiplica: education llega a 52 apariciones, education policy a 41, educational policy a 35, higher education a 32. Entran policy (25), educational policies (19), globalization (15), teacher education (12), accountability (11) y governance (10). El campo se nombra ya, de forma explícita, como policy: gobernanza y rendición de cuentas instaladas entre los diez términos más frecuentes, en el mismo momento en que la literatura documenta el giro hacia el gobierno de la educación por datos e indicadores comparables entre sistemas (Grek y Ozga, 2010).

En 2016-2025 las frecuencias vuelven a multiplicarse (education, 180; educational policy, 128; education policy, 118; higher education, 109), pero el cambio no es solo de escala. Governance y accountability salen del top 10; entran inclusive education (51), curriculum (48) y neoliberalism (35), junto con policy (58), educational policies (57) y teacher education (38). El desplazamiento reemplaza el eje de gobernanza y evaluación por resultados por un eje de inclusión, currículo y crítica al neoliberalismo, sin que el primero desaparezca del corpus: solo deja de ser el más frecuente.

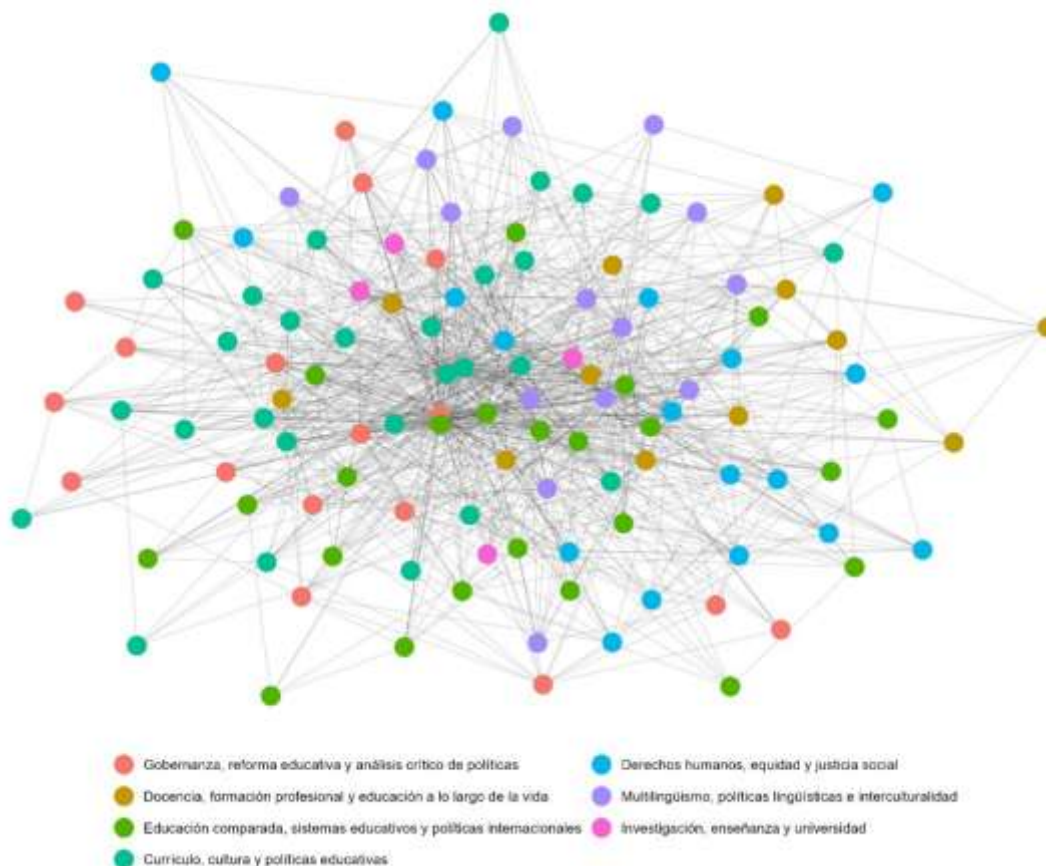
De la clasificación económica a la gobernanza, y de la gobernanza a la inclusión y la crítica: la secuencia contradice la advertencia de Sarı y Aypay (2024), quienes señalan

que las revisiones basadas solo en indicadores bibliométricos tienden a producir conceptualizaciones amplias, centradas en eficiencia y efectividad. Las palabras clave de este corpus se especifican con cada período (governance, accountability, neoliberalism, inclusive education) en lugar de estabilizarse en torno a esos dos términos genéricos.

3.6. Estructura relacional del campo

El mapa de coocurrencia reúne 117 palabras clave agrupadas en siete clústeres mediante el algoritmo Louvain (Blondel et al., 2008) (Figura 4), construido sobre un subconjunto de 2.595 documentos con al menos una keyword de frecuencia igual o superior a 10, el 17,0 % del corpus total.

Figura 4. Mapa temático de la red de coocurrencia de palabras clave

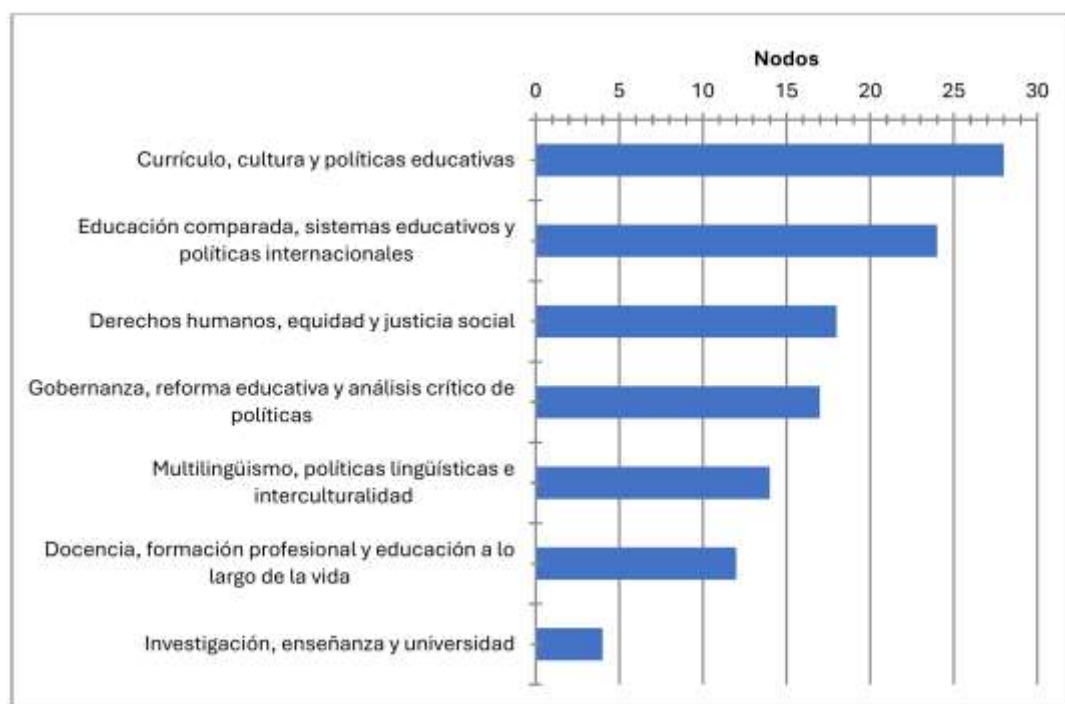


Nota. Elaboración propia. Grafo construido en R (tidygraph/ggraph) sobre el subconjunto de 2.595 documentos con al menos una keyword de frecuencia ≥ 10 , con disposición Fruchterman-Reingold y comunidades detectadas por el algoritmo Louvain (Blondel et al., 2008).

El conteo de nodos por clúster (Figura 5) se obtuvo por análisis de imagen sobre el gráfico original, ya que el objeto de red en R no se conservó: currículo, cultura y políticas educativas concentra el mayor número de nodos, 28, el 23,9 % de la red.

Educación comparada, sistemas educativos y políticas internacionales lo sigue de cerca, con 24 (20,5 %). Después, la extensión cae de forma más pareja: derechos humanos, equidad y justicia social suma 18 nodos; gobernanza, reforma educativa y análisis crítico de políticas, 17; multilingüismo, políticas lingüísticas e interculturalidad, 14, y docencia, formación profesional y educación a lo largo de la vida, 12. Investigación, enseñanza y universidad cierra la lista con apenas 4 nodos, el 3,4 % de la red.

Figura 5. *Nodos por clúster temático en la red de coocurrencia de palabras clave*



Nota. Elaboración propia. Red construida en R (tidygraph/ggraph) sobre un subconjunto de 2.595 documentos con al menos una keyword de frecuencia ≥ 10 (algoritmo Louvain, Blondel et al., 2008); conteo de nodos obtenido por análisis de imagen sobre el gráfico original, ya que el objeto de red no se conservó. La jerarquía por centralidad estructural corresponde a la lectura cualitativa del grafo completo, no a este conteo de nodos.

La coocurrencia de términos es, de las técnicas de mapeo bibliométrico, la de mayor crecimiento reciente, impulsada por la minería de texto y el volumen de datos disponible desde la última década (Arencibia-Jorge et al., 2020), lo que respalda su uso aquí para rastrear la reconfiguración léxica del campo.

Debe decirse, sin embargo, que el tamaño no equivale a centralidad. El clúster de gobernanza y análisis crítico, pese a no ser el más numeroso, es el que conecta con el resto de la red en mayor densidad: agrupa accountability, education reform, critical discourse analysis y neoliberalism, los mismos términos que ganan peso en las palabras

clave del período 2016-2025. Currículo y Educación comparada, en cambio, aportan volumen léxico sin ocupar la misma posición estructural.

La red confirma lo que ya mostraban las palabras clave por período: siete ejes temáticos organizan el campo, cada uno con distinta extensión y distinta centralidad. Aria et al. (2026) proponen distinguir, en el mapeo científico longitudinal, la evolución temática de la estructura relacional que la sostiene; en este corpus ambas coinciden en el mismo núcleo, el clúster de gobernanza y análisis crítico, presente ya en el listado de autores más citados de 2006-2015 (Bob Lingard, Stephen J. Ball) y en las palabras clave dominantes de 2016-2025 (accountability, neoliberalism).

4. Reflexiones finales

Entre 1990 y 2025, la política educativa no crece. Se dispara. Cuatro años, de 2022 a 2025, concentran más de la cuarta parte de los 15.250 artículos del corpus; la mediana de citas, sin embargo, cae de ocho a cero entre el primer y el último período. El campo se ensancha más rápido de lo que logra consagrar su propio impacto, y en ese desajuste entre volumen y reconocimiento se confirma, de entrada, la densificación que planteaba la hipótesis inicial.

La reconfiguración se lee en el vocabulario y en la red que lo organiza, no solo en el volumen. Códigos de clasificación económica y descriptores de sistemas escolares ceden paso, hacia 2006-2015, a gobernanza y rendición de cuentas, el mismo giro que documentan Grek y Ozga (2010) para el gobierno de la educación por datos comparables entre sistemas; sin desaparecer del corpus, ambos términos dejan luego de encabezar el léxico del período reciente, superados por inclusión y crítica al neoliberalismo. La red de coocurrencia sostiene esa misma jerarquía: el clúster de gobernanza, sin ser el más numeroso, conecta con el resto del campo en mayor densidad que cualquier otro. Ball (1994) y Lingard (2013), citados en el marco teórico de este artículo, resultan también los autores más citados del tramo donde ese giro se produce; su lugar en el ranking de citación no depende de que los hayamos elegido como referencia, lo confirma el propio corpus. Sarı y Aypay (2024) advierten que los estudios bibliométricos apoyados solo en indicadores tienden a conceptualizaciones amplias, centradas en eficiencia y efectividad.

Este corpus no se estabiliza ahí: cada período nombra un eje distinto, y la comunidad de autores que lo sostiene cambia de perfil con la misma velocidad que el vocabulario.

Lo que no se reconfigura es la geografía de quien produce ese conocimiento. Reino Unido y Estados Unidos concentran casi tres cuartas partes de la producción con país identificado; América Latina, con Brasil a la cabeza, apenas roza el 3,4 % del subconjunto. Pacheco-Mendoza et al. (2026) documentan la misma asimetría para políticas educativas en educación básica, aunque con menor concentración que la observada aquí. La apertura editorial sí cambia con velocidad, del 81 % de acceso cerrado en 1990-2005 al 81 % de acceso abierto en 2016-2025, una inversión casi exacta de la proporción que, aun así, no altera quién escribe ni desde qué país se piensa la política educativa. Esa concentración tampoco es ajena a la fuente: el corpus proviene de una sola base, The Lens, con predominio del inglés, la misma limitación que ya advertía la introducción de este trabajo.

5. Referencias

- Anthropic. (2026). *Claude* [Modelo Sonnet 5].
- Arencibia-Jorge, R., Vega-Almeida, R. L., y Carrillo-Calvet, H. (2020). Evolución y alcance multidisciplinar de tres técnicas de análisis bibliométrico. *Palabra Clave (La Plata)*, 10(1, e102). Universidad Nacional de La Plata, Facultad de Humanidades y Ciencias de la Educación.
<https://doi.org/10.24215/18539912e102>
- Aria, M., D'Aniello, L., Misuraca, M., y Spano, M. (2026). *Rethinking Thematic Evolution in Science Mapping: An Integrated Framework for Longitudinal Analysis*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.2603.06436>
- Ball, S. J. (1994). *Education Reform: A Critical and Post Structural Approach*. Open University Press. <http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA23624122>
- Blondel, V. D., Guillaume, J.-L., Lambiotte, R., y Lefebvre, E. (2008). Fast unfolding of communities in large networks. *ArXiv*. <https://doi.org/10.48550/arXiv.0803.0476>
- Conferencia Mundial sobre Educación para Todos. (1990). *Declaración mundial sobre educación para todos y marco de acción para satisfacer las necesidades básicas de aprendizaje*. UNESCO.
https://unesdoc.unesco.org/ark:/48223/pf0000127583_spa
- Darling-Hammond, L. (2010). *The Flat World and Education: How America's Commitment to Equity Will Determine Our Future*. Multicultural Education Series. Teachers College Press.



- Glass, G. V. (2008). *Fertilizers, Pills, and Magnetic Strips: The Fate of Public Education in America*. Information Age Publishing.
<https://www.perlego.com/book/603828>
- Google Books Ngram Viewer. (2026). *Education policy, educational policy* [Gráfico de frecuencia de n-gramas]. Obtenido de
<https://books.google.com/ngrams/graph?content=education+policy%2Ceducational+policy>
- Grek, S., y Ozga, J. (2010). Governing Education through data: Scotland, England and the European education policy space. *British Educational Research Journal*, 36(6), 937–952. <https://doi.org/10.1080/01411920903275865>
- Kahne, J., y Westheimer, J. (2003). Teaching Democracy: What Schools Need to Do. *Phi Delta Kappan*, 85(1), 34–40. <https://doi.org/10.1177/003172170308500109>
- Lingard, B. (2013). *Politics, Policies and Pedagogies in Education: The Selected Works of Bob Lingard*. Routledge. <https://www.perlego.com/book/1675257>
- Naciones Unidas. Asamblea General. (2015). *Transformar nuestro mundo: La agenda 2030 para el desarrollo sostenible* (Resolución N.º A/RES/70/1). Naciones Unidas. https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf
- Pacheco-Mendoza, S. R., Bosquez-Barcenas, V. A., Cárdenas-Benavides, J. P., y Zambrano-Villalba, C. (2026). Global educational policies and research agendas in basic education: A bibliometric analysis of scientific production guided by public policies. *Frontiers in Education*, 11.
<https://doi.org/10.3389/feduc.2026.1802691>
- Rizvi, F., y Lingard, B. (2013). *Políticas educativas en un mundo globalizado*. Morata.
<https://www.perlego.com/book/1914818>
- Sari, T., y Aypay, A. (2024). A Bibliometric Study of Issues in Educational Policy. *Education Sciences*, 14(6), 568. <https://doi.org/10.3390/educsci14060568>
- The Lens. (2026). *The Lens* [Plataforma de búsqueda de literatura académica]. Obtenido de <https://beta.lens.org>
- Whitty, G. (2002). *Making Sense of Education Policy: Studies in the Sociology and Politics of Education*. SAGE Publications.
<https://www.perlego.com/book/860809>